

SAMHÄLLSUTVECKLINGSKONTOR

Plan- och exploateringsavdelningen

Annelie Mellin

Detaljplan för Markan 1, Hägernäs strand

Innehåll

1	Sammanfattning av planprocessen.....	2
2	Plansamråd	2
2.1	Handlingar.....	2
2.2	Remiss.....	2
2.3	Ändringar efter samråd	2
3	Granskning.....	2
3.1	Handlingar.....	2
3.2	Remiss.....	2
4	Inkomna yttranden	3
5	Sammanfattning av yttranden, med kommentarer	3
5.1	Skanova (Telia Company).....	3
5.2	Kultur- och fritidsnämnden.....	4
5.3	Övriga 1	4
5.4	Övriga 2.....	4
6	Ändringar inför antagande	4
7	Synpunkter som inte tillgodosetts	4

1 Sammanfattning av planprocessen

Planen handläggs med standardförfarande. Lov- och tillsynsutskottet beslutade 2014-10-07, § 133, att frågan om att möjliggöra bostadsändamål inom Markan 1 skulle prövas genom upprättande av detaljplan. Stadsbyggnadsnämnden beslutade 2018-12-11, § 197, att godkänna informationen i start-PM för detaljplanen med syftet att bekräfta den befintliga användningen inom fastigheten.

2 Plansamråd

2.1 Handlingar

Samrådshandlingar godkändes på delegationsbeslut av planchef 2020-10-27 enligt Stadsbyggnadsnämndens delegation nr 4.2 a.

2.2 Remiss

Planförslaget har varit föremål för samråd under perioden 2020-11-02 – 2020-11-23.

2.3 Ändringar efter samråd

I samrådet efterfrågade Länsstyrelsen förtydligande om huruvida balkonger är menade att tillåtas då sådana nämndes i bullerutredningen men inte bedömdes vara förenliga med byggnadens varsamhetsbestämmelser. Länsstyrelsen delade kommunens bedömning att detaljplanens genomförande inte kan förväntas medföra betydande miljöpåverkan. Södra Roslagens Miljö- och hälsoskyddskontor önskade förtydliganden gällande markföroreningar, porluftsmätningar och dagvattenberäkningarna. Storstockholms brandförsvaret poängterade att fram- och åtkomlighet bör säkerställas i planprocessen. Kultur- och fritidsnämnden var positiv till att kulturmiljöfrågorna belystes i planförslaget.

Efter samrådet gjordes förtydliganden i planbeskrivningen gällande mark- och luftföroreningar, dagvatten samt buller. Inga förändringar gjordes i plankartan.

3 Granskning

3.1 Handlingar

Granskningshandlingar godkändes på delegationsbeslut av planchef 2021-02-24 enligt Stadsbyggnadsnämndens delegation nr 4.2 a.

3.2 Remiss

Planförslaget har varit föremål för granskning under perioden 2021-03-01 – 2021-03-19.

4 Inkomna yttranden

Myndigheter och andra remissinstanser

Länsstyrelsen i Stockholms län	Ingen erinran
Storstockholms brandförsvär	Ingen erinran
Skanova (Telia Company)	Synpunkter
Vattenfall Eldistribution AB	Ingen erinran
Stockholm Exergi	Ingen erinran
Svenska Kraftnät	Ingen erinran
E.ON	Ingen erinran
Kultur- och fritidsnämnden	Synpunkter
Geodataenheten	Ingen erinran

Övriga

1	Synpunkter
2	Synpunkter

5 Sammanfattning av yttranden, med kommentarer

Nedan redovisas i sammanfattad och förkortad form de synpunkter som inkommit under granskningsskedet samt samhällsutvecklingskontorets kommentarer. Skrivelserna i sin helhet finns i stadsbyggnadsnämnden diarium. Privatpersoners uppgifter hanteras enligt GDPR och detta dokument kan publiceras på kommunens webbplats. För att ta del av vilka privatpersoner som har inkommit med yttranden kontakta kommunens kontaktcenter på tel 08 - 555 590 00 eller <https://www.taby.se/kontakta-oss/fragor/>.

5.1 Skanova (Telia Company)

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet. Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning. Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Kommentar: Synpunkterna beaktas.

5.2 Kultur- och fritidsnämnden

Det är väldigt bra att konsulter från WSP har gjort en kulturmiljöutredning eftersom det är viktigt att listan med byggnadens värdebärande delar inte förvanskas. Det är också bra att den kulturhistoriska bedömningen visas i form av en "tre-gradig skala" efter årtal och att skyddsbestämmelser, varsamhetsbestämmelser och rivningsförbud har anpassats därefter. Detaljplanen är väl formulerad kring kulturmiljöaspekterna.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

5.3 Övriga 1

Blir gymmet kvar? Det är så trevligt där!

Kommentar: Detaljplanen möjliggör att gymmet inom Markan 1 fortsatt kan finnas kvar.

5.4 Övriga 2

Det vore önskvärt om man kunde få ett gym som är senioranpassat eftersom det är mest seniorer som bor här

Kommentar: Detaljplanen möjliggör att gymmet inom Markan 1 fortsatt kan finnas kvar. Senioranpassning av detta styrs dock inte av detaljplanen.

6 Ändringar inför antagande

Inga ändringar har gjorts i planförslaget inför antagandet.

7 Synpunkter som inte tillgodosetts

Det bedöms inte finnas några kvarstående synpunkter på planförslaget som inte har tillgodosetts.

Annelie Mellin
Planarkitekt